

Dr. Saáry Réka

# A pszichológiai biztonságérzet összetevőinek vizsgálata kvantitatív elemzés tükrében

## ÖSSZEFOGLALÁS

A környezet változékonysága nagymértékben befolyásolja az egyén biztonságérzetét. A szubjektív biztonságérzet alakulásában kulcsszerepet játszik az, hogy az egyén hogyan észleli, éli meg a veszélyt és a különböző kockázatokat, illetve hogyan dolgozza fel a kognitív/értelmi és affektív/érzelmi formában az egyes információkat. Jelen tanulmány pszichológiai szempontból vizsgálja a biztonságérzet alakulását, különös tekintettel a kognitív sebezhetőség és a kitettség jelenségeire, amely a példátlan információ-túlterhelésből fakad napjainkban. A szubjektív biztonságérzetet alakító, befolyásoló tényezőket kvantitatív kutatás keretében vizsgáltuk. A kutatás eredményeinek fényében azonosíthatóvá váltak a pszichológiai biztonságérzetet fenyegető tényezők és azok jelentősége, valamint klaszterelemzéssel olyan szegmensek rajzolódtak ki, amelyek a biztonsággal kapcsolatos attitűdök alapján egyéni preferenciákkal jellemezhetők.

**Kulcsszavak:** Pszichológiai biztonság, Kognitív biztonság, Fenyegetettség, Kognitív és Érzelmi összetevők

**Jelkódok:** D90, F50

## BEVEZETÉS

Történelmi (válságok, háborúk, migráció) és környezeti okokból (egyebek mellett globalizáció, digitalizáció) az egyéni és a humán biztonsággal kapcsolatos kutatások kiemelt figyelmet kaptak az utóbbi két évtizedben, ugyanakkor a biztonság tudományok keretében elérhető akadémiai értekezések a biztonság kérdéskörét hagyományosan szűken (államhoz köthető funkcióként) értelmezik (OWEN, 2008). A biztonságérzet azonban túlmutat az egyének állam által garantált biztonságán; valójában egymáshoz kapcsolódó külső és belső tényezők összességének eredője (BLYNOVA et al., 2018), és mint ilyen, erősen szubjektív. BRAUCH (2011) szerint a biztonság objektív és szubjektív aspektusból is magyarázható, objektív szempontból a fenyegetettség hiányával mérhető, szubjektív szempontból pedig a támadástól való félelem mértékével írható le. Ennek megfelelően a biztonság eléréséhez nemcsak az objektív fenyegetések hiánya, hanem a szubjektív félelemérzet hiánya is elengedhetetlen.

A biztonságérzet vizsgálata során több okból is nehézségekbe ütközünk. Először is nyilvánvaló, hogy a biztonságérzet kialakulása dinamikus folyamat, és egy adott helyzetben az egyén olyan új fenyegetéseket észlelhet, amelyek megváltoztatják az aktuális állapotát. Másrészt a biztonság látens jellege is problémákat vet fel, mivel a biztonság általában csak annak hiányában válik fontossá. Harmadrészt a biztonságérzet a normális ember alapvető szükséglete, így az egyén viselkedését alapve-

tően a biztonságos állapotra való törekvés vezérli (ZOTOVA – KARAPETYAN, 2018).

Az egyéni biztonságérzet több szempontból is vizsgálható (pl. fizikai biztonság, egzisztenciális biztonság, szociális biztonság stb.), és különböző szerepekhez (pl. állampolgár, város lakó, lakásbérlő vagy tulajdonos, ügyfél, munkavállaló, diák stb.) köthető. Ebben a tanulmányban a biztonságot pszichológiai szempontból vizsgáljuk a mindennapi létezés és a fogyasztói magatartás összefüggésében.

Kutatásunk során tehát a pszichológiai biztonságot veszélyeztető tényezőket tárjuk fel, különös tekintettel az egyén fogyasztói magatartásának kontextusára. A kutatás során három témakör mentén vizsgálódunk. Egyrészt áttekintjük az egyének/fogyasztók általános biztonságérzetét befolyásoló tényezőket, különös tekintettel a vásárláshoz köthető biztonsággal kapcsolatos attitűdökre (C1). Másrészt vizsgáljuk a válaszadók egyéni jellemzőit az adott téma vonatkozásában (C2). Végül feltárjuk a biztonság pszichológiai észlelése és az egyének demográfiai változói közötti összefüggéseket (C3).

Az alapvető fogalmak és kifejezések áttekintését követően a tanulmány bemutatja a kutatás módszertanát és az adatgyűjtés menetét. A minta demográfiai jellemzőinek ismertetése után az eredmények és a kutatás alapján levont következtetések következnek.

## SZAKIRODALMI ÁTTEKINTÉS

A pszichológiai biztonság alapvető emberi szükséglet, az életletti kontroll érzésére utal, amely a problémák kezelésének képességét, valamint a mások szeretetébe és elfogadásába vetett hitet tükrözi (JIA et al., 2018). ZOTOVA és KARAPETYAN szerzőpáros (2018) szerint a pszichológiai biztonság a személy azon állapota, amikor ki tudja elégíteni az alapvető önfenntartási szükségleteit. A pszichológiai biztonság EDMONDSON (2014) meghatározása szerint az interperszonális kockázatok vállalásának következményeivel kapcsolatos észleléseket írja le egy adott kontextusban. A kutatók a pszichológiai biztonságérzetet jellemzően a potenciális fenyegetések és kockázatok észlelt mértékével, az áldozattá válás valószínűségének kifejezésével, valamint az attitűdkutatásokból ismert kognitív és affektív, illetve konatív komponensek felhasználásával mérik. Az általános biztonság ebben az értelemben a belső béke, a bizalom, a pozitív attitűd, a bizalom, a szubjektív jóllét, a nyitottság és a relaxáció állapotaként írható le (ZOTOVA – KARAPETYAN, 2018).

A pszichológiai biztonságot a szervezeti viselkedést kutató teoretikusok is széles körben tárgyalják. Az ebben a témakörben vizsgálódó szerzők három szinten határozzák meg a fogalmat: az egyén, a csoport, illetve a szervezet (KOHLEHOFFER

MIZSER 2016, 2017) szintjén, és jellemzően a pszichológiai biztonság és a vállalat hatékonysága közötti kapcsolatot keresik. Ebben az összefüggésben az egyén pszichológiai biztonsága lényegében az a belső motivációs szint és mentális állapot, amely segíti az egyént pszichológiai szerepének betöltésében (QI – WEN, 2019), és egyben egy instabil, dinamikus és törékeny percepció (KOLBE et al., 2020).

A szubjektív biztonságérzetet pszichológiai (BROWN et al., 1996; EDMONDSON – LEI, 2014; BAEVA – BORDOVSAKAIA, 2015; MAHROUS et al., 2018; WANG et al., 2019; OBRENOCIC et al., 2020) és ontológiai (HISCOCK et al., 2001) megközelítésekkel egyaránt vizsgálták az egyén bizonyos szerepeinek (polgár, városi lakos, alkalmazott stb.) összefüggésében. A pszichológiai megközelítést alkalmazó vizsgálatok eredményeit az 1. táblázat foglalja össze.

Kontextustól függetlenül a pszichológiai biztonságot fenyegető tényezők sokat változtak az elmúlt évtizedekben. BECK (2011) a fenyegetések és kockázatok három fontos, mai jellemzőjét határozza meg, ezek a de-lokalizáció, vagyis az a tény, hogy sem az okok, sem a következmények nem korlátozódnak egy adott földrajzi területre, a kiszámíthatatlanság és a kompenzálhatóság hiánya, ami a megelőzés fontosságára, az elővigyázatosság elvére hívja fel a figyelmet (BECK, 2011). A fent leírt jelenségek okán az egyén felelőssége, hogy felkészüljön az információs társadalom kihívásaira. MILJKOVIC és PEŠIĆ (2019) szerint a pszichológiai biztonság ebből a szempontból úgy írható le, mint a tudat és a viselkedés egyfajta deformitása, amely során az egyén a fenyegető negatív információs tényezők hatásától védett mentális állapotra törekszik. Ez az állapot ugyanakkor elkerülhető, ha az egyén erre tudatosan törekszik. Az első lépés az, hogy az egyénben tudatosítjuk a negatív információk pszichológiai hatásait, majd felkészítjük az önvédelemhez szükséges (akár fizikai) eszközök használatára, illetve a nélkülözhetetlen készségek elsajátítására.

A pszichológiai biztonság tehát különböző aspektusokból és többfajta összefüggésben értelmezhető és vizsgálható. Jelen tanulmány a pszichológiai biztonságot veszélyeztető tényezőket kutatja általánosságban, illetve a vásárlás vonatkozásában kapcsolatban, és azonosítja a témával kapcsolatban eltérő attitűdökkel leírható releváns csoportokat, és vizsgálja azok demográfiai sajátosságait.

#### A KUTATÁS MÓDSZERTANA

Jelen tanulmányban a fogyasztók általános biztonságérzetét pszichológiai szempontból elemezzük kvantitatív módszerekkel. A válaszadóknak a pszichológiai biztonság szakirodalmi előzmények alapján meghatározott, több dimenziójával kapcsolatos megítélését négy pontos Likert-skála segítségével mértük, így a kényszerítő skála használata biztosította, hogy a válaszadók ne lehessenek semlegesek az egyes állításokkal kapcsolatban. A téma jellegéből adódóan azonban a „Nem tudom megítélni” választási lehetőséget is biztosítottuk.

Az adatgyűjtés strukturált kérdőívek segítségével történt, részben ONLINE, részben személyes interjúk formájában. A mintavételi módszer (nem valószínűségi módszer, kényelmi mintavétel) miatt a minta nem reprezentatív. Az adatok feldolgozása és statisztikai elemzése SPSS 20.0 szoftver segítségével történt, leíró statisztika, Chi-négyzet teszt és klaszterelemzés alkalmazásával.

#### EREDMÉNYEK

A kutatás célcsoportját alapvevőn magyar állampolgárok, magyar fogyasztók alkották tizennyolc éves kor felett, az adatgyűjtés keretében 489 kitöltés érkezett. A nem reprezentatív, de viszonylag heterogén minta lehetővé tette, hogy betekintést nyerjünk az egyes demográfiai csoportok egyéni véleményébe. A válaszadók 56%-a volt nő, 44%-a férfi, 90%-uk középiskolai vagy főiskolai végzettséggel rendelkezett. A minta további demográfiai jellemzőit a 2. táblázat mutatja be.

1. táblázat: A pszichológiai biztonságérzet dimenziói a szakirodalomban

Szerzők	A kutatások alanyai	Feltárt dimenziók
<b>BROWN – LEIGH (1996)</b>	Munkavállalók	Munkahelyi légkör, úgy mint támogató vezetés, tisztánlátás, munkavállalók önkifejezési lehetősége.
<b>TYNAN (2005)</b>	Csoport-/csapattagok	Egyének pszichológiai biztonsága és más tagokok pszichológiai biztonságával kapcsolatos percepciók
<b>EDMONDSON – LEI (2014)</b>	Munkavállalók	Egyéni dimenziók: az adott szerephez köthető viselkedés, egyéni vélemény hangoztatása Csoport szintű dimenzió: a pszichológiai biztonsággal kapcsolatos elvárások Szervezeti dimenzió: teljesítmény, tanulás
<b>BAEVA – BORDOVSKAIA (2015)</b>	Diákok és tanárok	Oktatási környezet, tanítási módszertan, a diákok pszichológiai jóléte, önbizalom
<b>MAHROUS et al. (2018)</b>	Városlakók	Személyes jellemzők, társadalmi jellemzők, fizikai jellemzők
<b>WANG et al. (2019)</b>	Városlakók	Pszichológiai dimenziók Társadalmi környezeti dimenziók Természeti környezeti dimenziók Szociális biztonság

*Forrás: saját szerkesztés*

2. táblázat. A minta demográfiai összetétele (n=489)

Lakóhely típusa	Gyakoriság (db)	Arány (%)	Életkor	Gyakoriság (db)	Arány (%)
Budapest	229	46,8	18-25	179	36,6
Nagyváros, megyei jogú város	68	13,9	26-39	114	23,3
Kisváros	118	24,1	40-59	150	30,7
Község, falu	74	15,1	60-	46	9,4

*Forrás: Saját szerkesztés*

Az általános biztonságérzetet egy metrikus skála segítségével mértük, amelyhez a válaszadókat arra kértük, hogy egy 1-től 100-ig terjedő skálán jelezzék, mennyire érzik magukat biztonságban. A leggyakoribb értékelés 80, az átlag 74,18 és a szórás 19,23 volt. Az eredmények tehát azt mutatják, hogy a válaszadók általában biztonságban érzik magukat.

A biztonságérzetet veszélyeztető tényezőket nyitott kérdés segítségével tártuk fel. A résztvevők által adott válaszok alapján két kategória alakult ki. Az említések gyakorisága alapján úgy tűnik, hogy a válaszadók mikrokörnyezetének személyes tényezői, mint például az egészségügyi és családi problémák, a pénzügyi bizonytalanság és a magánélet sérülékenysége nagy jelentőséggel bírnak. Ugyanakkor a válaszokban meglepően gyakran említették a környezetszennyezéssel kapcsolatos aggodalmakat, és makrokörnyezeti elemként az értékvesztést, az információs bizonytalanságot, valamint a közbiztonsággal és a nemzetbiztonsággal kapcsolatos félelmeket is kiemelték. (1. ábra.)

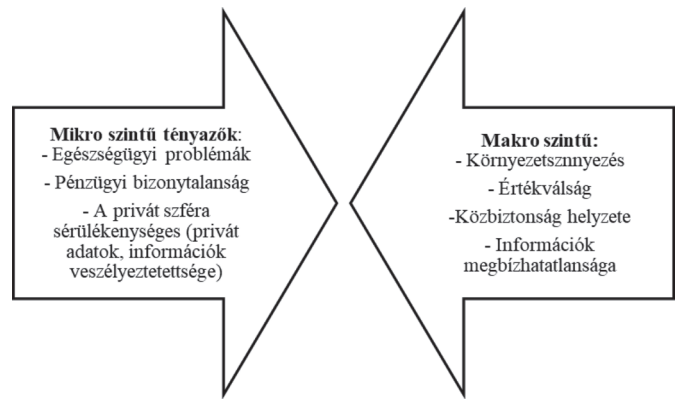
Homogén válaszok érkeztek az általános biztonsággal kapcsolatos percepciók, valamint a mindennapi vásárlási helyzeteket érintő biztonsági kérdésekkel kapcsolatban. (3. táblázat.)

A legmagasabb átlagértékek alapján azt látjuk, hogy a válaszadó számára fontos, hogy tisztában legyenek a kockázati tényezőkkel (Átlag=3,24, Szórás=0,817), illetve tetten érhető, hogy napjainkban egyre többen aggódnak az adataik és privát információk biztonsága miatt (Átlag=3,21, Szórás=0,881). Ugyanakkor azt is megállapítható, hogy a biztonsággal kapcsolatos aggodalmak nem feltétlenül a mindennapi élet részei (Átlag=2,51, Szórás=1,000), talán azért, mert a válaszadók úgy érzik, hogy kevésbé tudják befolyásolni a biztonságérzetüket meghatározó tényezőket (Átlag=2,73, Szórás=0,809).

A kérdésblokk állításaira adott értékelések felhasználásával további vizsgálatokra került sor, a statisztikai elemzést megelőző adattisztítás során a hiányos válaszokkal jellemezhető mintaelemeket kizárásra kerültek. A klaszterelemzés során, centroid method alkalmazásával két válaszadói szegmens rajzolódott ki, amelyeket a tagok véleménye alapján a „Biztonságtudatosak” (n=261), illetve a „Közömbösök” (n=102) csoportjának nevezhetünk el. Míg a „Biztonságtudatosak” jellemzően úgy nyilatkoztak, hogy sokat tesznek magánszférájuk, adataik védelmében és termékvásárlás esetén fontos számukra a biztonság, mindkét csoport hasonlóan vélekedett a fizikai környezete védelméért tett intézkedéseket illetően. (2. ábra)

A legjelentősebb különbség a biztonságos termék vásárlásával kapcsolatos attitűdöket illetően rajzolódott ki a két csoport között. Míg a „Biztonságtudatosak” jóval több mint 50%-a teljes mértékben egyetértett azzal az állítással, hogy hajlandó többet fizetni egy biztonságosabbnak vélt termékért, és nem volt olyan válaszadó, aki ezzel az állítással egyáltalán ne értett volna egyet, addig a „Közömbösökre” kevésbé jellemző ez a fajta mentalitás. (2. ábra)

A demográfiai jellemzők és a klaszterhez tartozás közötti kapcsolatot a Chi-négyzet próba segítségével vizsgáltuk. Az eredmények azt mutatták, hogy a nem (p=0,978) és a lakóhely (p=0,257) nem befolyásolta a válaszadók biztonsággal kapcsolatos attitűdjét, míg szignifikáns, de gyenge kapcsolatot találtunk a résztvevők életkora (p=0,021, Cramer V=0,164) és iskolai végzettsége (p=0,007, Cramer V=0,184), valamint a biztonsággal kapcsolatos kérdésekre vonatkozó véleményük között, az alacsonyabban iskolázott, idősebb válaszadók inkább a „Közömbös” szegmensben jelentek meg.



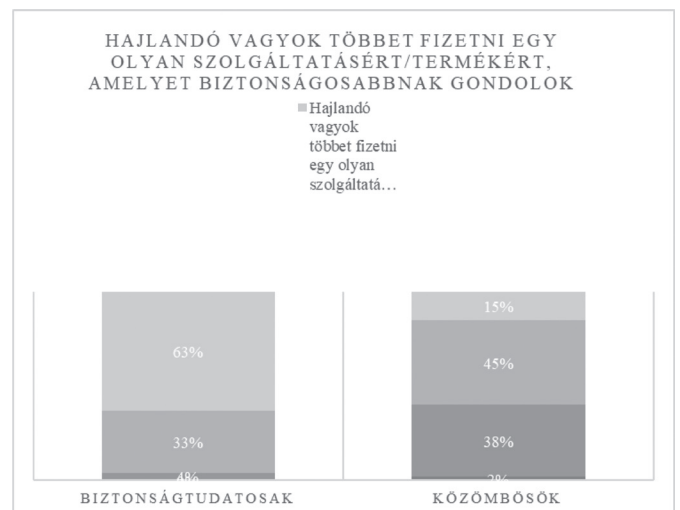
1. ábra: A biztonságérzetet fenyegető tényezők

Forrás: saját szerkesztés primer kutatás alapján (n=489)

3. táblázat. A vizsgált biztonságdimenziókkal kapcsolatos percepciók (n=489)

Állítások	N	Átlag	Szórás
Termékek, szolgáltatások vásárlása során a biztonság fontos számomra	489	3,06	0,860
Hajlandó vagyok többet fizetni egy olyan szolgáltatásért/termékért, amelyet biztonságosabbnak gondolok	489	3,15	0,881
Aggódok az adataim és a rólam szóló információk biztonsága miatt	489	3,21	0,881
Sokat teszek az adataim és a magánéletem védelméért	489	3,02	0,879
Tudatosan védem a közvetlen fizikai környezetemet	489	3,11	0,834
Úgy gondolom, hogy befolyásolni tudom a biztonságomat alakító tényezőket	489	2,73	0,809
Fontos, hogy jól tájékozott legyek a körülöttem lévő kockázatokról	489	3,24	0,817
Gyakran gondolok a biztonságomat veszélyeztető tényezőkre	489	2,51	1,000

Forrás: saját szerkesztés



2. ábra: A klaszterek közötti véleménykülönbségek (n=363)

Forrás: Saját szerkesztés

## KÖVETKEZTETÉS

Jelen tanulmány a biztonsággal kapcsolatos percepciókat és vásárláshoz köthető biztonsággal kapcsolatos attitűdöket vizsgálta pszichológiai megközelítéssel. Az előzetesen megfogalmazott kutatási célok az alábbiak szerint teljesültek. A pszicho-

lógiai biztonság dimenzióinak áttekintését követően a primer kutatás során a válaszadók biztonsággal kapcsolatos véleményeit vizsgáltuk. Megállapítást nyert, hogy a kutatásban résztvevők alapvetően fontosnak tartják a biztonságot érintő kérdéseket, de a veszélyekkel kapcsolatos aggodalmak nem mindennaposak a körükben, mivel úgy gondolják, hogy kevésbé tudnak hatni az észlelt biztonságot befolyásoló tényezőkre.

A válaszadók alapvetően két attitűddel írhatók le a kutatás eredmények tükrében. Nagyrészüket tudatosan figyel a biztonságra és akár áldozatot is hajlandó hozni azért, hogy inkább biztonságban érezze magát. Vannak azonban olyanok is (jellemzően idősebb és kevésbé képzett válaszadók), akiket kevésbé érdekel, hogy hogyan alakul a biztonságuk és nem is akarnak változtatni sem a fizikai környezetükön, sem az információs veszélyekkel szembeni kitettségükön.

Ezek alapján elmondható, hogy az edukációnak és a megfelelő kommunikációnak kiemelt szerepe lehet abban, hogy egy a biztonságot pozitívan érzékelő társadalom jöjjön létre. Megemlítendő ugyanakkor, hogy a biztonsággal kapcsolatos attitűdök mindig pillanatnyi állapotot tükröznek, ennek megfelelően a biztonságérzet csak limitációkkal mérhető. Szintén befolyásolja az eredmények általánosíthatóságát, a kutatás során alkalmazott mintavételi eljárás valamint a skála kialakításának intuitív jellege. Annak érdekében, hogy részletesebb képet kaphassunk a témát illetően tehát további kutatások, a biztonságérzet részletesebb dimenzióinak áttekintése szükséges.

#### IRODALMI FELDOLGOZÁS:

- BAEVA, I.A. – BORDOVSKAIA, N.V. (2015): The psychological safety of the educational environment and the psychological well-being of Russian secondary school pupils and teachers. *Psychol. Russ. State Art*, 8, 86, doi:10.11621/pir.2015.0108.
- BECK, U. (2011): Living in and Coping with World Risk Society. In H.G. BRAUCH – O.Ú. SPRING – C. MESJASZ – J. GRIN – P. KAMERI-MBOTE – B. CHOUROU – P. DUNAY – J. BIRKMANN (Eds.). *Coping with Global Environmental Change, Disasters and Security: Threats, Challenges, Vulnerabilities, and Risks*, pp. 11–17. *New York: Springer*.
- BLYNKOVA, O.Y. – HOLOVKOVA, L.S. – SHEVIAKOV, O.V. (2018): Philosophical and sociocultural dimensions of personality psychological security. *Anthr. Meas. Philos. Res.*, pp. 73–83, doi:10.15802/ampr.v0i14.150750.
- BRAUCH, H.G. (2011): Concepts of Security Threats, Challenges, Vulnerabilities and Risks. In H.G. BRAUCH – O.Ú. SPRING – C. MESJASZ – J. GRIN – P. KAMERI-MBOTE – B. CHOUROU – P. DUNAY – J. BIRKMANN (Eds.). *Coping with Global Environmental Change, Disasters and Security: Threats, Challenges, Vulnerabilities and Risks*, pp. 61–106. *New York: Springer*. [https://doi.org/10.1007/978-3-642-17776-7\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-642-17776-7_2)
- BROWN, S.P. – LEIGH, T.W. (1996): A new look at psychological climate and its relationship to job involvement, effort, and performance. *J. Appl. Psychol.*, 81, 358–368, doi:10.1037/0021-9010.81.4.358.
- EDMONDSON, A.C. – LEI, Z. (2014): Psychological Safety: The History, Renaissance, and Future of an Interpersonal Construct. *Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav.*, 1, pp. 23–43.
- HISCOCK, R. – KEARNS, A. – MACINTYRE, S. – ELLAWAY, A. (2001): Ontological Security and Psycho-Social Benefits from the Home: Qualitative Evidence on Issues of Tenure. *Hous. Theory Soc.*, 18, pp. 50–66, doi:10.1080/14036090120617.
- JIA, J. – LI, D. – LI, X. – ZHOU, Y. – WANG, Y. – SUN, W. – ZHAO, L. (2018): Peer victimization and adolescent Internet addiction: The mediating role of psychological security and the moderating role of teacher-student relationships. *Computers in Human Behavior*, 85, pp. 116–124.
- KOHLHOFFER-MIZSER, CS. (2017): Mediáció a jogi személyek életében II. – munkaügyi mediáció: a munkaügyi mediáció In: Csiszárík-Kocsir, Ágnes (szerk.) *Vállalkozásfejlesztés a XXI. században* : VII. tanulmánykötet Budapest, Magyarország : Óbudai Egyetem, Keleti Károly Gazdasági Kar (2017) 833 p. pp. 292-302.
- KOHLHOFFER-MIZSER, CS. (2018): Mediáció a jogi személyek életében I. In: Csiszárík-Kocsir, Ágnes (szerk.) *Vállalkozásfejlesztés a XXI. században* VI. : tanulmánykötet Budapest, Magyarország : Óbudai Egyetem
- KOLBE, M. – EPPICH, W. – RUDOLPH, J. – MEGUERDICHIAN, M. – CATENA, H. – CRIPPS, A. – CHENG, A. (2020): Managing psychological safety in debriefings: a dynamic balancing act. *BMJ simulation & technology enhanced learning*, 6(3), 164.
- MAHROUS, A.M. – MOUSTAFA, Y.M. – EL-ELA, M.A.A. (2018): Physical characteristics and perceived security in urban parks: Investigation in the Egyptian context. *Ain Shams Eng. J.*, 9, pp. 3055–3066, doi:10.1016/j.asej.2018.07.003.
- MILJKOVIC, M. – PEŠIĆ, A. (2019): Informational and psychological aspect of security threat in contemporary environment. *TEME: Casopis za Društvene Nauke*, 43(4).
- OBRENOVIC, B. – JIANGUO, D. – KHUDAYKULOV, A. – KHAN, M. A. S. (2020): Work-family conflict impact on psychological safety and psychological well-being: A job performance model. *Frontiers in psychology*, 11, 475.
- OWEN, T. (2008): Measuring Human Security. In *Environmental Change and Human Security: Recognizing and Acting on Hazard Impacts*; NATO Science for Peace and Security Series C: Environmental Security; Liotta, P.H., Mouat, D.A., Kepner, W.G., Lancaster, J.M., Eds.; *Springer: Dordrecht, The Netherlands*; pp. 35–64, [https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8551-2\\_3](https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8551-2_3).
- QI, X. – WEN, Y. (2021): Research on the Relationship between Psychological Safety and Individual Job Burnout. In *SHS Web of Conferences* (Vol. 96, p. 02004). EDP Sciences
- WANG, J. – LONG, R. – CHEN, H. – LI, Q. (2019): Measuring the Psychological Security of Urban Residents: Construction and Validation of a New Scale. *Front. Psychol.*, 10, 2423, doi:10.3389/fpsyg.2019.02423.
- ZOTOVA, O. – KARAPETYAN, L. (2018): Psychological security as the foundation of personal psychological wellbeing (analytical review). *Psychology of Russia: State of Art*. 11. 100–113. 10.11621/pir.2018.0208.